|  |
| --- |
| Del Sen. Gerardo Sánchez García, a nombre propio y de Senadores de diversos grupos parlamentarios, la que contiene punto de acuerdo que exhorta al Ejecutivo Federal a que en el proyecto de Presupuesto de Egresos para 2013 se incrementen las partidas del Programa Especial Concurrente en términos reales, en las vertientes financiera, competitividad, medio ambiente e infraestructura. |
| |  | | --- | |  | |
| **Las Senadoras y Senadores de diferentes Grupos Parlamentarios del Senado de la República, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 58 del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos y 276 del Reglamento del Senado de la República, sometemos a consideración del Pleno de esta Soberanía** **Proposición con Punto de Acuerdo por el que se exhorta al Ejecutivo Federal, a través de las Secretarías de Hacienda y Crédito Publico y de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación, para que en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal del 2013 se incrementen las partidas del Programa Especial Concurrente (PEC) en términos reales, en las vertientes Financiera, Competitividad, Medio Ambiente e Infraestructura, toda vez que dichos montos fueron significativamente castigados en el proyecto de Presupuesto enviado por el Ejecutivo para el 2012**, bajo las siguientes:  Consideraciones  1). En el pasado informe de Gobierno del Presidente Felipe Calderón afirma que en su administración “se invirtió en el desarrollo Integral del sector rural más de un billón 624 mil millones de pesos, 60% más en términos reales que su antecesor”. Seguramente la cantidad es cierta pero no se reflejó en un mayor desarrollo del campo. Si se incrementaron los rubros del Programa Especial Concurrente (PEC), pero no en las actividades productivas que son las que generan inversiones, empleos, mayor competitividad y desarrollo. Por ejemplo, en el Proyecto del PEC para el 2012, en forma por demás sorpresiva se privilegiaron los programas asistenciales -por ser un año electoral- como 70 y más que creció en 24% con respecto el PEC aprobado para el 2011; en la vertiente Salud el Seguro Popular creció en 55.4%.  2). En los últimos años el campo ha estado en el olvido. Debemos verlo como un sector estratégico con posibilidades de crecimiento, combate a la desigualdad, de nuevas inversiones y generador de empleos. Actualmente el campo se encuentra en condiciones lamentables y muy deplorables para la población campesina.  3). Durante estos 6 años invariablemente el Proyecto de Presupuesto para el campo, a través del Programa Especial Concurrente (PEC), el Ejecutivo lo envió muy castigado. Solo menciono el proyecto del PEC para el 2011, las diputadas y diputados de la LXI Legislatura lo aprobaron con un incremento de más de 13%, privilegiando vertientes como Financiera, Competitividad, Medio Ambiente, Infraestructura.  4). La importancia de favorecer estas partidas, fue atender de manera prioritaria aquellos rubros como Programas de Financiamiento y Aseguramiento al Medio Rural; Programas de apoyo a las inversiones en Equipamiento e infraestructura; programa de Prevención y Manejo de Riesgos; Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo, entre otros.  5). El año 2011 y parte de este 2012, fueron particularmente agresivos para el campo, a consecuencia de las contingencias climáticas como heladas atípicas y sequías que no se veían en más de 7 décadas. Esperábamos que dados estos problemas climatológicos que afectaron y siguen afectando seriamente el sector agropecuario, el Presidente mandara un presupuesto generoso, en especial en aquellos programas que significan atención a la población afectada por contingencias y al mismo tiempo, permitir enfrentarlo flexibilizando medidas financieras y de aseguramiento de cosechas y de nuevas inversiones.  6). Sin embargo el Ejecutivo Federal envió un proyecto de Presupuesto del PEC por 260.3 miles de millones de pesos, esto es menor en mas de 34 mil millones de pesos al aprobado en el 2011 que fue de 294.5 miles de millones de pesos.  7). Las vertientes mas castigadas fueron: Financiera con -56%; Competitividad con -22.3%, en esta vertiente el ajuste mas fuerte fue para el Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura en -47%, lo mismo que en Prevención y Manejo de Riesgos con -34%, y en el Programa Apoyo al Ingreso Objetivo y la Comercialización en -60%; en el Programa de Desarrollo de Capacidades e Innovación Tecnológica y Extensionismo el Proyecto enviado por el Ejecutivo fue menor en -42% al aprobado en el 2011; en la vertiente infraestructura -23.6%, siendo los Programas Hidroagricolas los más castigados en un porcentaje superior al -70%; y en la vertiente Medio Ambiente -10%.  8). Para cambiar esta aberración presupuestal para el Campo y más previendo un problema climático con efectos devastadores, los Diputados enmendaron nuevamente plana al Ejecutivo. No obstante que en la negociación los compromisos no se cumplieron por parte de los enviados del Ejecutivo para privilegiar estas vertientes, si se logró corregir el Presupuesto de Egresos de la Federación – Programa Especial Concurrente (PEF-PEC) para el 2012 en más de 46 mil millones de pesos, un incremento de casi 18% respecto al proyecto para el 2012 y de 3.9% en comparación con el PEC aprobado para el 2011.  Por lo anterior, sometemos a consideración del Pleno del Senado de la República la siguiente Proposición con  **Punto de Acuerdo**  **Único.-** La Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, exhorta al Ejecutivo Federal, a través de las Secretarías de Hacienda y Crédito Publico y de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación, para que en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal del 2013 se incrementen, en términos reales, las partidas del Programa Especial Concurrente (PEC), en las vertientes Financiera, Competitividad, Medio Ambiente e Infraestructura con respecto al PEC aprobado para el 2012, toda vez que dichos montos fueron significativamente castigados en el proyecto de Presupuesto enviado por el Ejecutivo para el 2012.  Nueva Sede del Senado de la República a 24 de septiembre del 2012.   |  |  | | --- | --- | | **Senador (a)** |  | | **GERARDO SÁNCHEZ GARCÍA** | | | **MANUEL HUMBERTO COTA JIMÉNEZ** | | | **BRAULIO FERNÁNDEZ AGUIRRE** | | | **OSCAR ROMÁN ROSAS GONZÁLEZ** | | | **PATRICIO MARTÍNEZ GARCÍA** | | | **JOSÉ FRANCISCO YUNES ZORRILLA** | | | **ARTURO ZAMORA JIMÉNEZ** | | | **HILDA ESTHELA FLORES ESCALERA** | | | **ISAÍAS GONZÁLEZ CUEVAS** | | | **CARLOS ANTONIO ROMERO DESCHAMPS** | | |